

COMMENTAAR OP CONCEPTCODE CORPORATE GOVERNANCE

De commissie zou explicieter moeten worden over de gevolgen voor de onafhankelijkheid van de commissaris indien deze ook een rol vervult als adviseur/dienstverlener voor de vennootschap. Wat er nu staat diskwalificeert bijvoorbeeld de advocaat, de bankier en de consultant zonneklaar voor een (onafhankelijke) positie in de RvC, maar mijn stellige overtuiging is dat er niets zal veranderen in de staande praktijk als de commissie niet stilstaat bij de specifieke belangenverstrengelingen van elk van deze adviseurs/dienstverleners en de genoemde categorieën expliciet uitsluit van een onafhankelijke positie binnen een RvC.

Met name de advocaat-adviseur vormt een risicogroep. Tientallen partners van grote kantoren zitten in RvC's en deze zullen hun posities niet zomaar willen opgeven. Ik heb alle grote kantoren benaderd om mij lijsten te geven van door hun partners bekleede commissariaten, maar vang steevast bot. Vaak wordt als 'verweer' aangevoerd dat niet zijzelf, maar een kantoorgenoot de adviseursrol vervult. Acht de commissie dit een afdoende wijze van 'explaining'?

Dan is er nog het punt van (vooral) de advocaat die zitting heeft in een stichting van de vennootschap, zoals een administratiekantoor. Vaak worden deze posities ingenomen in het kader van specifieke (M&A) deals. Recent was er de zaak rond Den Hartog, voorzitter van Ernst & Young, die zitting bleek te hebben in de stichting administratiekantoor Ceteco. Het bedrijf werd ook door EY geaudit. Immiddels hebben de curatoren EY laten dagvaarden omdat zij de accountants mede schuldig achten aan het faillissement. Den Hartog moest met zijn staart tussen de benen vertrekken.

In de hoop dat u deze overwegingen wilt meewegen,

Micha Kat
journalist voor o.a. Het Advocatenblad en De Accountant